



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

№ 09АП-55017/2016-ГК

город Москва
29.11.2016 года

Дело № А40-129111/16

Резолютивная часть постановления объявлена 28.11.2016 г.
Полный текст постановления изготовлен 29.11.2016 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Титовой И.А.,
Судей: Фриева А.Л., Гончарова В.Я.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дружининой Е.Ю.
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации городского округа Щербинка на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.09.2016г. по делу № А40-129111/16 по исковому заявлению Администрации городского округа Щербинка (ОГРН 1025007512859, ИНН 5051002044)
к ООО "РК КОМПЛЕКС" (ОГРН 1037700124813, ИНН 7727200830)
о взыскании 746 966 руб. 30 коп.,

при участии:

от истца: не явился, извещен.

от ответчика: Корянова О.А., по доверенности от 21.06.2016, паспорт.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилась Администрация городского округа Щербинка (142171, г. Москва, г. Щербинка, ул. Железнодорожная, д. 4, ОГРН 1025007512859, ИНН 5051002044, дата регистрации 20.05.1998 г.) к Обществу с ограниченной ответственностью "РК КОМПЛЕКС" (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, 4, ОГРН 1037700124813, ИНН 7727200830, дата регистрации 12.09.2001 г.) о взыскании 746 966 руб. 30 коп.,

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2016 г. в удовлетворении иска отказано.

Истец, не согласившись с принятым судебным актом, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, исковые требования удовлетворить.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, просил оставить без изменения решение суда.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Как усматривается из материалов дела, 09.12.2013 между Комитетом народного образования Администрации городского округа Щербинка (заказчиком, истцом) и Обществом с ограниченной ответственностью «РК Комплекс» (ответчиком, исполнитель) был заключен муниципальный контракт №0148300041813000155 на выполнение работ по текущему ремонту группы № 2 и спортзала в детском саду, расположенном по адресу: г. Москва, г. Щербинка, ул. Пушкинская, д. 3а.

Стоимость работ по контракту составила 2 374 704,57 руб. Работы приняты заказчиком по акту о приемке выполненных работ КС-2 от 22.12.2013 и оплачены в полном объеме платежными поручениями от 12.12.2013 № 6638 и от 25.12.2013 № 7272.

09.12.2013 между Комитетом народного образования Администрации городского округа Щербинка (истцом, заказчиком) и Обществом с ограниченной ответственностью «РК Комплекс» (ответчиком, исполнитель) заключен муниципальный контракт № 0148300041813000161 на выполнение работ по текущему ремонту медицинского блока и пищеблока в детском саду, расположенном по адресу: г. Москва, г. Щербинка, ул. Пушкинская, д. 3а.

Стоимость работ по контракту составила 2 376 493,55 руб. Работы приняты заказчиком по акту о приемке выполненных работ КС-2 от 22.12.2013 и оплачены в полном объеме платежными поручениями от 12.12.2013 № 6635 и от 25.12.2013 № 7273.

В обоснование иска истец ссылается на то, что контрольно-счетной палатой городского округа Щербинка была проведена проверка по вопросу эффективности расходования средств, выделенных на проведение капитального ремонта в здании детского сада, расположенного по адресу: г. Щербинка, ул. Пушкинская, д. 3а. Согласно Акту проверки от 29.01.2016г. установлены невыполнение подрядчиком работ, отраженных в КС-2, а также завышение расхода и стоимости используемых материалов, а именно:

- по Контракту от 09.12.2013 № 0148300041813000155 установлено, что в акте выполненных работ завышены объемы работ, расход и стоимость используемых материалов на общую сумму 385 941,42 руб.;
- по Контракту от 09.12.2013 № 0148300041813000161 установлено, что в акте выполненных работ завышены объемы работ, расход и стоимость используемых материалов на общую сумму 361 024,88 руб.

Таким образом, истец считает, что из бюджета муниципального образования городской округ Щербинка излишне выплачены ООО «РК Комплекс» денежные средства в размере 746 966,30 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у истца возможности по своевременному выявлению завышения стоимости работ не представлено. Из материалов дела усматривается, что акт о приемке выполненных работ подписан

сторонами без каких-либо замечаний, объемы выполненных работ проверены. Истец не заявлял подрядчику претензий о несоответствии объема выполняемых работ по государственному контракту, стоимости и сроков выполнения работ условиям контракта при приемке работ. Объемы работ и их качество, фактически произведенные ответчиком, выявлены при приемке этих работ и отражены в акте о приемке выполненных работ, подписанном сторонами и скрепленных печатями в отсутствие замечаний.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки, либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права сослаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки). Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении. При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну. Истцом не оспаривается, что работы ответчиком были выполнены и приняты истцом без замечаний.

В силу ст. 748 ГК РФ, заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем сослаться на обнаруженные им недостатки.

Ссылка истца на то, что фактически работы выполнены в меньшем объеме, суд апелляционной инстанции считает необоснованной, поскольку недостатки работ являются явными, так как могли быть установлены при обычном способе приемки, следовательно, в силу пункта 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации истец после приемки работ не вправе сослаться на указанные недостатки работ, что при принятии работ истец мог выявить недостатки, выразившиеся в завышении объемов выполненных работ, при обычном способе приемки и обратное истцом не доказано, поскольку доказательств, свидетельствующих о скрытом характере недостатков, в том числе умышленно скрытых ответчиком, истец не представил.

Поскольку работы по актам без претензий и замечаний заказчиком были приняты, из актов следует, что общая стоимость выполненных работ соответствуют сметам, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении иска.

Кроме того, ответчик не приглашался на составление акта.

Исходя из обстоятельств дела и представленных доказательств, суд приходит к выводу о том, что истец не доказал правомерность заявленного требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 746 966, 30 руб., в связи с чем оснований для удовлетворения указанного требования не имеется.

На основании изложенного, заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13 сентября 2016 года по делу № А40-129111/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

И.А. Титова

Судьи

А.Л. Фриев

В.Я. Гончаров