



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-66976/2016-ГК**

г. Москва  
31 января 2017 года

Дело № А40-157826/16

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2017 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 31 января 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего-судьи Сазоновой Е.А.  
Судей: Елоева А.М., Яремчук Л.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамышевой Д.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Конто-С»,  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2016 г.  
по делу № А40-157826/16, принятое судьей Блинниковой И.А. (шифр судьи 120-942),  
по иску общества с ограниченной ответственностью «Конто-С» (ОГРН  
1037702040595, адрес: 129110, г. Москва, проспект Мира, 73, стр. 1)  
к 1) акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка» (ОГРН  
1097746299353, адрес: 115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5);  
2) обществу с ограниченной ответственностью «Ланторит» (ОГРН 1147746974187,  
адрес: 129110, г. Москва, проспект Мира, д. 73, стр. 1)  
о взыскании денежных средств,  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Мамедов Ф.М. по доверенности от 19.07.2016;  
от ответчика (1): Петрашкевич А.В. по доверенности от 10.09.2016;  
от ответчика (2): Корянова О.А. по доверенности от 25.01.2017;

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд города Москвы обратилось общество с ограниченной ответственностью «Конто-С» с иском к акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка», обществу с ограниченной ответственностью «Ланторит» о взыскании 467 151,00 руб., из которых 450 000 руб. неосновательное обогащение, 17 151 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, 30 000 рублей 00 коп. судебных расходов по оплате юридических услуг.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2016 года по делу № А40-157826/16 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представители ответчиков в судебном заседании возражали против апелляционной жалобы, просили решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что исковые требования мотивированы тем, что Обществом с ограниченной ответственностью «Конто-С» ошибочно переведены денежные средства в размере 450 000 рублей в пользу Акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» по следующим реквизитам: ОАО «Банк Москвы» г. Москва, №счета 40702810100760001504, кор. счет 30101810500000000219, БИК 044525219, Основание платежа: Перечисление оператору электронной торговой площадки для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, лицевой счет №422317.

Данный лицевой счет № 422317 принадлежит ООО «Ланторит» (ОГРН 1147746974187).

Истец указывает, что перечисление денежных средств ООО «Конто-С» подтверждают следующие платежные поручения:

Платежное поручение № 52 от 10.04.2015 г. на сумму 225 000 рублей, основание платежа: перечисление денежных средств оператору электронной торговой площадки для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, лицевой счет № 422317;

Платежное поручение № 71 от 22.04.2015 г. на сумму 225 000 рублей, основание платежа: перечисление денежных средств оператору электронной торговой площадки для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, лицевой счет № 422317.

Истец направил в АО «Единая электронная площадка» и ООО «Ланторит» преарбитражное требование от 08 июня 2016 г., с требованием вернуть сумму неосновательного обогащения.

ООО «Ланторит» не представило пояснения по направленному преарбитражному требованию.

От АО «Единая электронная площадка» поступил скан-копии писем, которые подтверждают основание перечисления денежных средств письмо исх.№ 4 от 10 апреля 2015 г.; письмо исх.№ 5 от 25 мая 2015 г.

Истец указывает, что фактически ООО «Ланторит» посредством АО «Единая электронная торговая площадка» приобрело (сберегло) имущество и использовало по своему усмотрению.

Поскольку указанная сумма ответчиком не возвращена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Апелляционная коллегия считает, что суд первой инстанции, оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении иска, исходя из следующего.

На основании ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса, в соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК на сумму неосновательного денежного обогащения начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Таким образом, иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Согласно ч. 16 ст. 44 Закона о контрактной системе участие в электронном аукционе возможно при наличии на лицевом счете участника закупки, открытом для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе на счете оператора электронной площадки, денежных средств, в отношении которых не осуществлено блокирование операций по лицевому счету в соответствии с частью 18 настоящей статьи, в размере не менее чем размер обеспечения заявки на участие в таком аукционе, предусмотренный документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 17 ст. 44 Закона о контрактной системе поступление заявки на участие в электронном аукционе является поручением участника закупки оператору электронной площадки заблокировать операции по лицевому счету этого участника, открытому для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения указанной заявки.

В соответствии со ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно ч. 2 ст. 428 ГК РФ присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в измененной редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения.

Для работы на электронной площадке АО «ЕЭТП» разработан Регламент организации и проведения электронных аукционов в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Регламент АО «ЕЭТП»), являющийся договором присоединения в соответствии со ст. 428 ГК РФ.

В соответствии с п. 2.7 Регламента АО «ЕЭТП», с момента получения Участником закупки решения об аккредитации в соответствии с п. 7.3.12 настоящего Регламента, такой Участник закупки считается присоединившимся к Регламенту, и является Стороной Регламента. Факт присоединения Стороны к Регламенту является полным принятием условий настоящего Регламента и всех его приложений в редакции, действующей на момент регистрации и аккредитации соответственно. Сторона, присоединившаяся к Регламенту, принимает дальнейшие изменения (дополнения), вносимые в Регламент, в соответствии с условиями настоящего Регламента (п.п. 2.8, 2.9 Регламента АО «ЕЭТП»).

Как следует из материалов дела, платежными поручениями от 10.04.2015 № 52 и от 22.05.2015 № 71 ООО «Конто-С» в адрес оператора электронной площадки перечислило сумму в размере 450 000, 00 рублей 00 копеек, в назначение платежа которых указывалось: перечисление оператору электронной площадки для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, лицевой счет 422317.

В адрес оператора электронной площадки также были направлены уточняющие письма, конкретизирующие поступление платежа в части наименования организации за которую производился платеж, а также открытого лицевого счета последней.

В соответствии с п. 19.6.10 / п. 19.9.10 Регламента АО «ЕЭТП» (в ред. от 01.01.2014, в ред. от 30.04.2015), в случае поступления на расчетный счет Оператора, предназначенный для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме и указанный в уведомлении об аккредитации участника размещения заказа (р/с 40702810100760001504 в ОАО «БАНК МОСКВЫ», БИК 044525219, к/с 30101810500000000219) денежных средств с ошибками в назначении платежа, не позволяющими Оператору однозначно идентифицировать платеж и произвести зачисление поступивших денежных средств на лицевой счет Участника размещения заказа (неверно указан номер лицевого счета участника, указан номер лицевого счета не принадлежащий плательщику денежных средств, уплата за третьих лиц без указания наименования и т.п.) - данные денежные средства не зачисляются на лицевой счет Участника.

Оператор делает запрос участнику, на предоставление уточнений по поступившему платежу путем направления запроса в адрес последней. При непоступлении от Участника письменного ответа с уточнением по поступившему платежу в течении 2 (двух) дней со дня направления запроса, денежные средства возвращаются Оператором на платежные реквизиты плательщика без дополнительного уведомления последнего.

Учитывая, поступившие уточняющие письма ООО «Конто-С» за подписью генерального директора А.А. Петлиной, позволяющие однозначно идентифицировать платеж и произвести зачисление денежных средств на лицевой счет аккредитованного участника закупки, а также, руководствуясь п. 19.6.10 (п. 19.9.10) Регламента АО «ЕЭТП», 13.04.2015 и 25.05.2015 оператор электронной площадки осуществил пополнение открытого при аккредитации ООО «Ланторит» лицевого счета № 0000422317 на общую сумму 450 000, 00 рублей 00 копеек.

В обоснование своих доводов истец указывает, что общество не имело намерение перечислять денежные средства за ООО "Ланторит". Уточняющее письмо от имени ООО "Конто-С" подписано не генеральным директором, а иным лицом.

На основании части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд

назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В соответствии с абзацем 3 пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" в случае, если ходатайство о назначении экспертизы не поступило, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, в судебном заседании судом было предложено провести почерковедческую экспертизу, однако истец отказался о назначении судебной экспертизы.

Поскольку истцом при рассмотрении дела не заявлялось ходатайство о назначении экспертизы, то он несет риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий. Основания, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для назначения экспертизы по инициативе суда по рассмотренному делу отсутствовали.

Как пояснил представитель ООО «Ланторит» в суде апелляционной инстанции, в соответствии с имеющейся договоренностью, имея обязательство по возврату полученных от Истца денежных средств, Ответчик ООО «Ланторит» возвратил указанную сумму Истцу путем перечисления на расчетный счет Истца, что подтверждается платежными поручениями № 1 от 24.04.2015 г. на сумму 225 000 рублей и платежным поручением №2 от 06.09.2015 г. на сумму 225 000 рублей .

Таким образом, у Ответчика ООО «Ланторит» прекратились денежные обязательства перед Истцом 07.09.2015 года - в день списания денежных средств со счета ООО «Ланторит» на расчетный счет Истца ООО «Конто-С». В связи с чем, у Истца на момент предъявления искового заявления отсутствовало нарушенное право.

Истец также ссылается на применение ст. 395 ГК РФ, которой - предусматривается ответственность за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Однако, как правильно указал суд первой инстанции, в нарушение ст. 65 АПК РФ факт пользования денежными средствами Истца не подтвержден.

Суд первой инстанции правильно установил, что спорные денежные средства были зачислены непосредственно на лицевой счет ООО «Ланторит», открытый при аккредитации, а позднее, учитывая возможность возврата свободных от блокирования денежных средств со счетов участников закупок - выведены Обществом в составе иных денежных средств.

Таким образом, норма ст. 395 ГК РФ в отношении АО «ЕЭТП» не может быть применима, в связи с отсутствием доказанности со стороны Истца факта пользования, либо уклонения от возврата, сбережения либо удержания денежных средств со стороны оператора электронной площадки, что, в силу ст. 395 ГК РФ, должно соответствовать применяемой норме.

Поскольку суд отказал в требованиях истца в полном объеме, требование о взыскании судебных расходов удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение на основании

ст.ст. 307-310, 401, 420, 1102 ГК РФ и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2016 г. по делу № А40-157826/16 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Конто-С» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

**Председательствующий-судья**

**Е.А.Сазонова**

**Судьи**

**А.М.Елоев**

**Л.А.Яремчук**