



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.rutел.600-98-67>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2011 г.

Дело № А40-60087/11

90-258

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено 17 октября 2011 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи

Петрова И.О.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Фроловым В.А.

рассмотрел дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью
«Союзарматура» (ОГРН 1037789056139,
105082, г. Москва, ул., Б. Почтовая, д.36, стр.
6-7-8)

к

Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по г. Москве
(ОГРН 1047724045192, 115201, г. Москва, Старокаширское шоссе,
д.4, корп.11.)

об

обязании произвести зачет суммы излишне взысканных НДС, пени

при участии:

от заявителя- Захарова Ю.В., доверенность от 17.03.2011г.; от
налогового органа – Сырицой Е.А. доверенность № 05-24/66812 от
19.10.2011г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Союзарматура» обратилось в суд с заявлением об обязанности ИФНС России № 24 по г. Москве, зачесть сумму излишне взысканных налога на добавленную стоимость в сумме 1 336 196 руб., пени по НДС а сумме 31 877 руб. 40 коп. в счет погашения задолженности.

Свое требование заявитель обосновывает тем, что отказ инспекции произвести ему зачет суммы взысканных налогов, пени, в указанной сумме, в счет погашения задолженности, нарушает его права и законные интересы.

ИФНС России №24 по г. Москве требование заявителя не признала по основаниям, указанным в письменном отзыве на заявление.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании установлено, что с 02.06.2010г. заявитель состоит на учете в Инспекции федеральной налоговой службы № 24 по г. Москве.

16.10.2009г. ООО «Союзарматура» подана налоговая декларация по НДС за 3 квартал 2009г.

В связи с экспортом товаров в Разделе 5 декларации налогоплательщиком заявлена сумма налоговых вычетов в размере 714 673 рублей (Графа 4) и 1 127 164 рублей (Графа 5). При этом сумма НДС по указанной декларации к возмещению не заявлялась, а наоборот, по итогам деятельности за 3 квартал 2009 года налогоплательщик заявил сумму НДС к уплате в размере 191 286 рублей (Раздел 1 строка 050) и оплатил указанную сумму 20.10.09г. платежным поручением № 779.

Вместе с налоговой декларацией, заявитель сопроводительном письмом от 16.10.09г. № 1693, представил документы, подтверждающие применение налоговой

ставки 0 процентов, а также документы, подтверждающие налоговые вычеты.

22 марта 2010 года по результатам рассмотрения указанной декларации и проведенной камеральной проверки Инспекцией ФНС России № 1 по г.Москве вынесено решение № 05-22/03/02пр «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», а также решение № 05-22/03/02 «Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость» из федерального бюджета, согласно которому налоговый орган признал:

-применение налоговой ставки 0 процентов по НДС по операциям при реализации товаров (работ, услуг) в сумме 6 262 024 рублей необоснованным;

-применение налоговых вычетов по НДС по графе 4 раздела 5 в сумме 714 673 рублей необоснованным;

-применение налоговых вычетов по НДС по графе 5 раздела 5 в сумме 1 127 164 рублей необоснованным;

-а также доначислил НДС за 3 квартал 2009 года в сумме 1 127 254 рублей.

На основании вынесенного решения налоговым органом выставлено требование № 257 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 26.04.10г. об уплате задолженности по НДС за 3 квартал 2009 года в размере 1 127 254 рублей.

Также ответчиком выставлено требование № 23571 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 09.11.10г. об уплате задолженности за 3 квартал 2009 года (срок уплаты 20.10.09г.) в размере 209 032 рублей и пени в размере 31 877. 40 рублей.

В связи с неисполнением указанных требований налоговым органом 20.05.2010 года вынесено решение № 3820 о взыскании НДС за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в размере 1 127 254 рублей, а также 16.12.2010 года решение № 3820 о взыскании НДС за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в размере 209 032 рублей и пени в размере 31 877, 40 рублей.

Ответчиком были выставлены инкассовые поручения № 6776 от 20.05.2010 года на списание НДС в размере 1 127 254 рублей, № 13480 от 16.12.2010 года на списание НДС в размере 209 032 рублей и № 13871 от 16.12.2010 года на списание пени в размере 31 877. 40 рублей.

Согласно выписке ОАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК», в котором у заявителя открыт расчетный счет, сумма НДС в размере 1 127 254 рублей была списана 17.06.2010 года в беспорядном порядке. Сумма НДС в размере 209 032 рублей и пени в размере 31 877 рублей списана налоговым органом 11.01.2011 года.

24 июня 2010 года заявителем подана уточненная декларация, в которой был заполнен Раздел 8 и указана сумма налоговых вычетов по операциям по реализации товаров (работ, услуг), обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов по которым документально подтверждена в предыдущих налоговых периодах в размере 714 673 рублей.

30 ноября 2010 года заявителем была подана повторная уточненная налоговая декларация в которой в Разделе 5 декларации налогоплательщиком увеличена сумма налоговых вычетов в графе 4 и графе 6 в размере 717 944 (ранее указывалась сумма 714 673 рублей), а также заполнен раздел 8, в котором указана сумма налоговых вычетов по операциям по реализации товаров (работ, услуг), обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов по которым документально подтверждена в предыдущих налоговых периодах в размере 717 944 рублей. (Графа 4) и 1 127 164 рублей (Графа 5). При этом сумма НДС по указанной декларации к уплате в бюджет не изменялась (Раздел 1 строка 050).

По результатам камеральной проверки уточненной налоговой декларации по НДС, поданной 30.11.10г., налоговым органом нарушений не установлено и каких-либо решений не выносилось.

Таким образом, суд считает, что сумма НДС в размере 1 336 196 рублей (1 127 254 + 209 032), а также пени в размере 31 877, 40 рублей являются необоснованно взысканными налоговым органом по следующим обстоятельствам:

Как указывалось выше, по итогам рассмотрения уточненной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2009 года, поданной 20.10.2010 года, а также проведенной камеральной проверки, налоговым органом нарушений законодательства о налогах и сборах не установлено.

Соответственно, данные, отраженные в уточненной декларации, приняты налоговым органом, а соответственно, обстоятельства послужившие основанием для взыскания налога и пени по вынесенным решениям при проверке уточненной декларации не подтверждены.

Таким образом, сумма в размере 1 336 196 рублей (1 127 254 + 209 032), а также пени в размере 31 877, 40 рублей являются излишне взысканными, поскольку решения № 05-22/03/02пр «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», № 05-22/03/02 «Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость из федерального бюджета» и обстоятельства, изложенные в них, не могут быть отнесены к уточненной налоговой декларации, поскольку по результатам ее камеральной проверки нарушений налогового законодательства налоговым органом не установлены.

Налоговым органом по результатам проведения камеральной проверки вынесены решение № 05-22/03/02пр «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и решение № 05-22/03/02 «Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость из федерального бюджета».

В соответствии с п.1 ст. 176 Налогового кодекса РФ в случае, если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 Кодекса, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями настоящей статьи.

После представления налогоплательщиком налоговой декларации налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 настоящего Кодекса.

После проведения проверки в случае выявления нарушений законодательства составляется акт, а затем в соответствии с п. 3 ст. 176 Налогового кодекса РФ выносятся решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Одновременно с этим решением принимается решение о возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению, решение об отказе в возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению, решение о возмещении частично суммы налога, заявленной к возмещению, и решение об отказе в возмещении частично суммы налога, заявленной к возмещению.

Таким образом, решение № 05-22/03/02пр «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и решение № 05-22/03/02 «Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость из федерального бюджета» могли быть вынесены, в случае, если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превысила общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, а полученная разница подлежала возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику.

Однако, как указывалось выше, налогоплательщик в поданных налоговых декларациях, как в первичной, так и в уточненной, не заявлял какой-либо суммы к возмещению, а наоборот, указал сумму НДС к уплате в бюджет, в связи с тем, что по

итогах налогового периода (3 квартала 2009 года) сумма налоговых вычетов не превысила сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса РФ.

Соответственно, налоговым органом неправомерно произведено взыскание НДС за 3 квартал 2009 года, поскольку решения, вынесенные в порядке, предусмотренном ст. 176 Налогового кодекса РФ, являются по своей сути неправомерными и нарушающими права и законные интересы заявителя.

Согласно п.4 резолютивной части решения № 05-22/03/02 «Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость из федерального бюджета налоговым органом налоговым органом доначислен НДС в размере 1 127 254 рублей, а затем указанная сумма была им взыскана.

Однако, согласно мотивировочной части решения № 05-22/03/02 «Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость из федерального бюджета», налоговый орган указал сумму НДС, неправомерно заявленную к вычету в размере 1 127 164 рублей.

Таким образом, сумма НДС в размере 1 127 254 рублей является неправомерно доначисленной и необоснованно взысканной.

Относительно взысканной суммы НДС в размере 209 032 рублей, пени 31 877 рублей судом установлено следующее:

Указанные суммы налога и пени являются излишне взысканными, поскольку налоговый орган не привел ни одного основания для их взыскания за 3 квартал 2009 года, каких-либо пояснений об источнике задолженности налоговым органом также не приводилось.

С учетом вышеизложенного, оснований к отказу в удовлетворении требования заявителя у суда не имеется.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются судом в порядке ст.ст. 110 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст. 137-138 НК РФ, в соответствии со ст.ст. 167-170, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы № 24 по г. Москве произвести зачет Обществу с ограниченной ответственностью «Союзарматура» излишне взысканных НДС в сумме 1 336 196 (один миллион триста тридцать шесть тысяч сто девяносто шесть) руб., пени по НДС в сумме 31 877 (тридцать одна тысяча восемьсот семьдесят семь) руб. 40 коп. в счет погашения задолженности.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по г. Москве в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Союзарматура» 26 681 (двадцать шесть тысяч шестьсот восемьдесят один) руб. 63 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в течение 1-го месяца со дня принятия, в кассационную инстанцию - ФАС МО в течение 2-х месяцев со дня вступления решения в законную силу

Судья:

И.О. Петров